Simon LOAS		**Point faible**	**Satisfaisant**	**Point fort**	5-6/20 (bandeau niveau 2)
Introduction	Problématique		x		Introduction assez nette, mais en partie à côté du sujet (« la valeur physique », périphérique par rapport au « regard »)
Développement	Plan problématisé et cohérent	x			Sur le fond, la copie est largement hors sujet, car la notion de « mesure » n'est pas envisagée. Le sujet n'était pas sur le « regard » porté sur les élèves en général. Vous êtes dans le sujet seulement au bout de 6 pages en mentionnant la table Letessier. Sur la forme, format de l'argumentation à revoir. Les connaissances sont beaucoup trop allusives et superficielles. Les exemples ne sont pas développés et les enjeux restent donc très flous. Il y a un seul nom propre dans la première partie (Léon Blum), ce qui est rédhibitoire. Les textes officiels sont mentionnés mais le détail n'est pas analysé. Au total, on a l'impression d'un récit assez schématique de l'histoire de l'EPS, qui ne répond pas au sujet en particulier.
	Pertinence des parties	x			
	Démonstration, exemples et références				
Expression	Écriture	x			Trop nombreuses erreurs (notamment des erreurs d'accord singulier-pluriel). De trop nombreuses phrases sans verbe, et des tournures incorrectes.
	Orthographe	x			

Juliette ROUSSET		**Point faible**	**Satisfaisant**	**Point fort**	7-8/20 (bandeau niveau 2)
Introduction	Problématique	x			Introduction hors-sujet : les notions centrales du sujet, « mesure », « valeur physique », « performance » ne sont pas mentionnés. Ce n'est pas un sujet sur la « place de l'élève »
Développement	Plan problématisé et cohérent		x		Le plan est cohérent sur la forme. Sur le fond, vous tournez autour du sujet sans le traiter directement. La « valeur physique » n'est pas analysée lorsqu'il est question de la leçon d'EP ou des groupes physiologiques. Comment mesure-t-on concrètement ? Sur le fond, les éléments attendus sont présents, mais trop peu développés, allusifs, ce qui donne une impression de superficialité. Il faut passer plusieurs lignes pour expliquer un sujet. Ici, qu'est-ce qu'un IREP ? quels sont les programmes d'enseignement ? Comment les enseignants qui y sont formés mesurent-ils la « valeur physique » des élèves ? etc etc Idem pour la table Letessier, évoquée mais pas vraiment analysée en profondeur pour ce qu'elle dit du sujet. La troisième partie en revanche est plus réussie, et traite réellement du sujet (approfondir les connaissances pour la période antérieure ?), même si la notion de « valeur physique » est là encore traitée de manière indirecte
	Pertinence des parties	x			
	Démonstration, exemples et références	x			
Expression	Écriture				Beaucoup de petites erreurs (d'accord notamment), et de constructions à la syntaxe incorrecte (privilégier les phrases courtes et simples.
	Orthographe				

Candice BOUARIDJ		**Point faible**	**Satisfaisant**	**Point fort**	2-3/20 (bandeau niveau 1)
Introduction	Problématique	x			Introduction avec un propos beaucoup trop vague… Aucune idée sur le sujet n'est mise en avant.
Développement	Plan problématisé et cohérent	X			Vous êtes hors-sujet. Récit vague de l'histoire de l'EPS = note éliminatoire. Il manque la période après la guerre = copie non finie. Il fallait se concentrer sur le sujet en lui-même « la valeur physique » qui n'apparaît pas en tant que telle
	Pertinence des parties	X			
	Démonstration, exemples et références	X			
Expression	Écriture			X	Belle écriture et expression fluide, c'est un atout…
	Orthographe			x	

Julien ROT		**Point faible**	**Satisfaisant**	**Point fort**	9-10/20 (bandeau niveau 2)
Introduction	Problématique		x		Sur la forme ok, sur le fond attention aux expressions qui ne veulent pas dire grand-chose ou qui sont peu explicites (qu'est-ce qu'une performance citoyenne ?)
Développement	Plan problématisé et cohérent		X		Volonté de traiter le sujet, et certains attendus sont bien présents (concepteurs notamment). Mais le propos est parfois trop schématique, les textes sont trop peu développés, et ici en particulier la question de l'évaluation. Il faudrait aussi pour aller plus loin mieux contextualiser, notamment du point de vue scolaire, et introduire des nuances (l'EPS n'est pas un bloc, mais traversée par des oppositions à chaque époque). Les exemples sont souvent trop allusifs. Par exemple dans la deuxième partie, une liste de concepteurs mentionnés en 3 mots. Il aurait fallu en choisir un et le développer sur un paragraphe en expliquant en profondeur le lien avec le sujet (quelle valeur physique chez Pujade-Renault ?) Tendance, notamment dans le III, à dévier du sujet.
	Pertinence des parties		X		
	Démonstration, exemples et références	X			
Expression	Écriture		x		Attention aux formulations peu fluides ; trop d'erreurs (notamment accords singulier/pluriel) mais globalement expression satisfaisante
	Orthographe	X			

Albin LATOUCHE		**Point faible**	**Satisfaisant**	**Point fort**	9-10/20 (bandeau niveau 2)
Introduction	Problématique		x		Votre introduction est plutôt réussie dans le sens où elle apporte une vraie idée sur le sujet. En revanche, la formulation n'est pas très claire, et il faut éviter les généralités et plutôt caractériser des phénomènes.
Développement	Plan problématisé et cohérent		x		Sur la forme les parties sont claires et bien structurées. Quelques exemples sont bien détaillés. En revanche, votre plan repose essentiellement sur un indicateur, ce qui rend la réponse au sujet trop partielle (les textes en I ?). Il faudrait complexifier le plan (les débats de concepteurs dans une sous partie, une sous partie sur les textes etc.) Attention à l'exactitude des noms propres : Berthoin, Letessier Sur le fond, votre propos dérive un peu du sujet, et la notion de « valeur physique » n'est que très peu étudiée, indirectement. Ce n'était pas un sujet uniquement sur la « performance » ou sur « l'effort ». La dimension de l'évaluation était centrale et aurait pu être plus approfondie. En un mot, une bonne base avec une certaine maîtrise de l'exercice qui ne demande qu'à être améliorée.
	Pertinence des parties	x			
	Démonstration, exemples et références		x		
Expression	Écriture		x		Écriture assez fluide, peu d'erreurs, c'est un atout !
	Orthographe		x		

MARCON Kilian		**Point faible**	**Satisfaisant**	**Point fort**	8-9/20 (bandeau niveau)
Introduction	Problématique		x		Introduction nette, assez réussie, même si la problématisation oublie un peu « la valeur physique » au profit de la seule « performance »
Développement	Plan problématisé et cohérent	x			Analyse d'Hébert assez fine, mais la première partie reste trop partielle. Sur une page et demi, vous prenez ¾ pour Hébert, mais rien sur la période entre 1914 et 1959 !! Problème de plan, trop déséquilibré et trop peu développé (faire des sous sous-parties. Il faut davantage diversifier les indicateurs : concepteurs, textes, ici évaluation et formation scientifique des enseignants. Le plan en deux parties ne permet souvent pas de sortir d'un propos trop schématique (avant/après). C'est un peu le cas ici. La fin de votre propos est vraiment trop survolé, malgré des idées intéressantes sur le fond. La copie est globalement trop courte et trop d'éléments attendus sont laissés de côté. Avec plus de rigueur dans la construction du plan, potentiel pour prétendre rapidement à une bonne note.
	Pertinence des parties		x		
	Démonstration, exemples et références	x			
Expression	Écriture		x		Propos relativement fluide, attention en revanche aux erreurs d'accord du participe (infinitif -er et participe -é)
	Orthographe	x			

Hugo MIGNOT		**Point faible**	**Satisfaisant**	**Point fort**	5-6/20 (bandeau niveau 2)
Introduction	Problématique	x			Introduction pas tout à fait convaincante. Avec cette formulation on ne voit pas bien le fil rouge de votre réflexion. Sur le fond, l'idée que la mesure de la performance sportive a toujours joué un rôle central est très discutable.
Développement	Plan problématisé et cohérent	x			Propos globalement trop rapide, et souvent schématique malgré des idées intéressantes sur le sujet, faute de connaissances précises et d'exemples développés dans le détail. On ne comprend pas bien le plan interne des sous-parties avec des retours à la ligne trop fréquents. La partie 3 en particulier est beaucoup trop courte. De trop nombreux aspects sont laissés de côté (détail des textes officiels, expériences pédagogiques et débats, évolution de la formation etc.) Partie 3 trop courte et absence de conclusion = bas de niveau dans le bandeau
	Pertinence des parties		x		
	Démonstration, exemples et références	x			
Expression	Écriture		x		Expression plutôt fluide, avec peu d'erreurs, c'est un atout !
	Orthographe		x		

Jules GUERVENO		**Point faible**	**Satisfaisant**	**Point fort**	5-6/20 (bandeau niveau)
Introduction	Problématique	x			Sur le fond, les enjeux du sujet semblent compris. Il faut travailler sur la forme et gagner en fluidité… Dans le bandeau, une problématique trop peu synthétique classe la copie en bas du niveau.
Développement	Plan problématisé et cohérent	x			Du contenu, des idées intéressantes, mais globalement une impression de confusion. De trop nombreux aspects sont laissés de côté, les textes officiels ne sont pas assez analysés. Il manque des parties chronologiques entières 1936-1957. Les exemples sont souvent trop allusifs. En 2 et 3, le propos est trop vague et trop peu appuyé sur des exemples précis, à la limite de la note éliminatoire. On comprend mal le plan interne de vos sous-partie. Le plan est très déséquilibré et la dernière partie est un survol + absence de conclusion = bas de niveau dans le bandeau (problème de gestion du temps ?). Conseil : il faut travailler au brouillon sur un plan plus détaillé et plus rigoureux, avec une diversité d'indicateurs, de façon plus systématique.
	Pertinence des parties		x		
	Démonstration, exemples et références	x			
Expression	Écriture	x			Problème d'expression : beaucoup d'erreurs (notamment d'accord singulier pluriel) qui rendent la lecture difficile. La syntaxe n'est pas toujours irréprochable. Sur cette copie en particulier, il faudrait aussi changer de stylo, peu lisible. Il faudrait sans doute s'appliquer bien davantage dans l'écriture proprement dite, et planifier beaucoup de temps consacré à la rédaction, à un rythme lent et avec des relectures régulières à la fin de chaque paragraphe.
	Orthographe	xx			

Marius LE VAILLANT		**Point faible**	**Satisfaisant**	**Point fort**	7-8/20 (bandeau niveau 2)
Introduction	Problématique	x			Problème de formulation : on ne voit pas où vous voulez en venir. Il faut énoncer des idées claires et essayer de caractériser l'évolution
Développement	Plan problématisé et cohérent	x			Sur la forme, il faut faire des sous-parties (bloc de deux pages = illisible). On a l'impression sinon que vous écrivez ce qui vous passe par la tête. IL faut faire un brouillon plus rigoureux, avec des sous-parties qui couvrent les différents indicateurs (concepteurs, textes, pratiques, évaluation etc.) et les différentes périodes (l'évolution est ici très floue). Sur le fond, vous tournez un peu autour du sujet sans vraiment le traiter dans la partie 1. Les exemples mobilisés restent peu analysés en profondeur. Problème de connaissances pas assez approfondies ? La partie 2 est ok mais donne une impression de survol, seuls deux exemples sont mobilisés pour résumer une période de plusieurs décennies : formation, évaluation, contexte scolaire ? Le 3 n'est pas non plus très convaincant, en particulier le passage très peu nuancé sur l'effet des JO (en réalité très limité). Vous n'évoquez pas les débats autour de la place de la valeur physique, que certains acteurs trouvent diluée dans d'autres missions attribuées à l'EPS.
	Pertinence des parties		x		
	Démonstration, exemples et références	x			
Expression	Écriture	x			Orthographe pas irréprochable, mais qui reste acceptable. En revanche attention à la formulation : vous avez tendance aux phrases qui ne veulent pas dire grand-chose. Il faut reformuler les mots du sujet pour éviter des expressions du type « valeur physique pleinement mesurée » qui n'a pas vraiment de sens.
	Orthographe		x		

Renan LE MOUILLOUR		**Point faible**	**Satisfaisant**	**Point fort**	8-9/20 (bandeau niveau 2)
Introduction	Problématique	x			Interdisez vous les expressions « en fonction des contextes » et « à chaque époque ». Au contraire, essayer de caractériser trois époques vis-à-vis du sujet (par exemple ici, une valeur physique minimale dans une démarche hygiéniste, puis une mesure centrée sur la performance sportive, et aujourd'hui une valeur physique diluée dans des compétences sociales). En l'état, votre introduction n'est composée que de généralités, n'avance pas d'idée, et frôle l'absence de problématique (c'est-à-dire de réponse au sujet) qui place la copie à 5/20 maximum dans le bandeau.
Développement	Plan problématisé et cohérent		x		Votre développement est trop court, et par conséquent trop superficiel, avec une impression de survol. Il faut détailler votre plan et analyser plus en détail les exemples (avec des connaissances plus précises et approfondies) pour traiter le sujet de façon plus systématique (sur les indicateurs et sur les différentes époques) et ne pas laisser de nombreux aspects de côté. Ici par exemple, vous ne dites rien de la période 1937-1959, ce qui est très gênant. La question de la formation des enseignants n'est pas évoqués. Les textes sont mentionnés mais l'analyse reste trop rapide et trop peu précise pour vraiment traiter le sujet. Globalement, de bons éléments présents, des idées et du contenu, mais qui demandent à être approfondis pour pouvoir prétendre à une note bien meilleure.
	Pertinence des parties	x			
	Démonstration, exemples et références	x			
Expression	Écriture		X		Malgré des erreurs d'accords singulier/pluriel trop fréquentes, écriture assez fluide, c'est un atout qu'il faut valoriser.
	Orthographe	x			

Yanis LEMAIRE		**Point faible**	**Satisfaisant**	**Point fort**	9-10/20 (bandeau niveau 2)
Introduction	Problématique		x		La problématique est assez nette, quoiqu'un peu abrupte (sur le fond, l'évaluation n'est pas le seul élément du sujet)
Développement	Plan problématisé et cohérent				Expression fluide, et une vraie réponse au sujet. La base de travail est très encourageante. Pour améliorer la copie et prétendre à une très bonne note : la partie sur le XIXe est trop schématique voire caricaturale. L'école du XIXe est soucieuse des enfants, ce n'est pas une caserne. Ce propos trop schématique se retrouve également pour la période des années 1960 (introduire de la nuance). Votre plan est fluide mais pas assez détaillé et systématique, ce qui laisse trop d'éléments importants sur le côté. La période de Vichy et les années 1950 sont absentes (alors que les groupes physiologiques sont un point central). La troisième partie donne l'impression d'un survol, dommage. De manière générale, votre copie est trop courte pour obtenir une excellente note. La dimension synchronique (les débats, les différences entre élèves et établissements etc.) est trop absente.
	Pertinence des parties				
	Démonstration, exemples et références				
Expression	Écriture				
	Orthographe				

Guillaume BECAERT		**Point faible**	**Satisfaisant**	**Point fort**	10-11/20 (bandeau niveau 3)
Introduction	Problématique	x			Introduction trop courte, qui ne propose pas de vrai fil conducteur pour répondre à la question. Il faut caractériser des évolutions et éviter des formules du type « des changements selon les époques »
Développement	Plan problématisé et cohérent				Des éléments et une tentative de vraiment traiter le sujet, avec une copie assez bien structurée, mais : Le propos est trop schématique, notamment dans le 1. Le plan est trop peu détaillé, ce qui laisse trop d'éléments de côté. Il faut un plan plus rigoureux, avec les différents indicateurs, textes, concepteurs, pratiques. Vous essayez d'introduire les débats pour chaque époque, mais les exemples sont très allusifs et trop peu détaillés pour développer une analyse vraiment pertinente et complexe sur le sujet (par ex : Parlebas en 3 lignes, sans essayer de vraiment analyser sa position sur « la valeur physique » en particulier). En somme, de bons éléments, mais qui sont trop peu approfondis, à la fois dans le plan et dans l'analyse des exemples.
	Pertinence des parties				
	Démonstration, exemples et références				
Expression	Écriture				Attention, écriture illisible à plusieurs endroits (ce qui a le don d'agacer un correcteur…). Sinon le niveau d'expression est satisfaisant.
	Orthographe				

Alexis THIOLLET		**Point faible**	**Satisfaisant**	**Point fort**	8-9/20 (bandeau niveau)
Introduction	Problématique		x		OK mais un peu long car vous tournez autour du pot ; un effort de formulation pour gagner en fluidité et répondre directement au sujet.
Développement	Plan problématisé et cohérent	x			Une copie avec du contenu, mais trop peu centrée sur le sujet. Des éléments centraux sont cités (le coefficient VARF, la table Letessier) mais évoqués en quelques mots. La notion de « valeur physique » n'est pas vraiment travaillé directement. Ce n'était pas un sujet sur « l'effort ». La question de l'évaluation est trop peu abordée. La troisième partie n'est pas bonne (gestion du temps ?). Elle est trop générale, vague, et ne s'appuie pas sur des éléments précis, notamment au niveau des textes officiels. Sur la forme, trop de retours à la ligne, on ne comprend pas le plan interne des parties, effet brouillon. Il faudrait un plan plus « carré », plus systématique, avec les différents indicateurs repris dans un cadre chronologique cohérent.
	Pertinence des parties	x			
	Démonstration, exemples et références		x		
Expression	Écriture		x		Écriture assez fluide, peu d'erreurs, c'est positif.
	Orthographe			X	

Swann Colliaux		**Point faible**	**Satisfaisant**	**Point fort**	9-10/20 (bandeau niveau 2)
Introduction	Problématique			x	Introduction assez réussi, même si la formulation n'est pas très fluide : éviter les phrases alambiquées, interdisez vous les expression « au fil du temps », « selon les contextes », pour déterminer des époques et des changements précis.
Développement	Plan problématisé et cohérent		x		Sur la forme, l'exercice est déjà bien maîtrisé. Le propos est clair et le plan cohérent. Vous avez la volonté de vraiment répondre au sujet. Sur le fond, plusieurs réserves. La partie avant 1900 est très insuffisante (manque de connaissances ?). Votre partie 1941-1959 (ou 1965) est peu convaincante au vu du sujet et déséquilibre la copie. La troisième partie est informée et pertinente, mais ne prend en compte que les textes, sans débats et sans exemples d'innovations pédagogiques concrètes. Il n'y a pas d'évocation des débats, or l'EPS n'est jamais un bloc, mais différentes s'approchent se concurrencent. C'est ce qui vous fera vraiment améliorer la note. Idem pour une meilleure contextualisation scolaire. Il faudrait construire un plan au brouillon plus rigoureux et qui prend mieux en compte les différents indicateurs, théoriciens et débats, textes officiels, expériences pédagogiques.
	Pertinence des parties	x			
	Démonstration, exemples et références		x		
Expression	Écriture			x	Écriture assez fluide, peu d'erreurs, c'est un point fort !
	Orthographe		x		