Retour Devoir 1 E1

22-10_CONCOURS L3_M2 MEEF 2026-2027

Informations générales

Moyenne : 7,45 (43 notes)

Intervalle de notes : 3 à 15

Bandeau 1 : 8 copies

Bandeau 2 : 21 copies

Bandeau 3 : 4 copies

Bandeau 4 : 0 copie

Place de la mesure de la valeur physique en EPS depuis la fin du XIX siècle. Quelles évolutions du regard porté sur les élèves et sur leurs performances ? Quels efforts entrepris par les élèves ont été encouragés en EPS ?

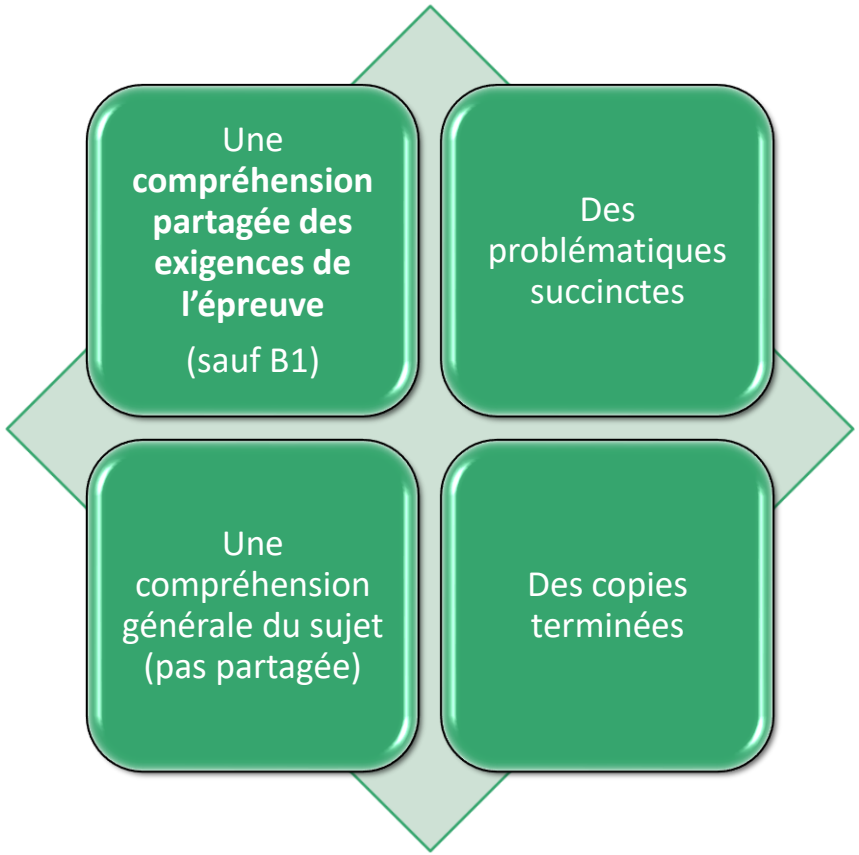
1

Place de la mesure de la valeur physique en EPS depuis la fin du XIX siècle. Quelles évolutions du regard porté sur les élèves et sur leurs performances ? Quels efforts entrepris par les élèves ont été encouragés en EPS ?

2

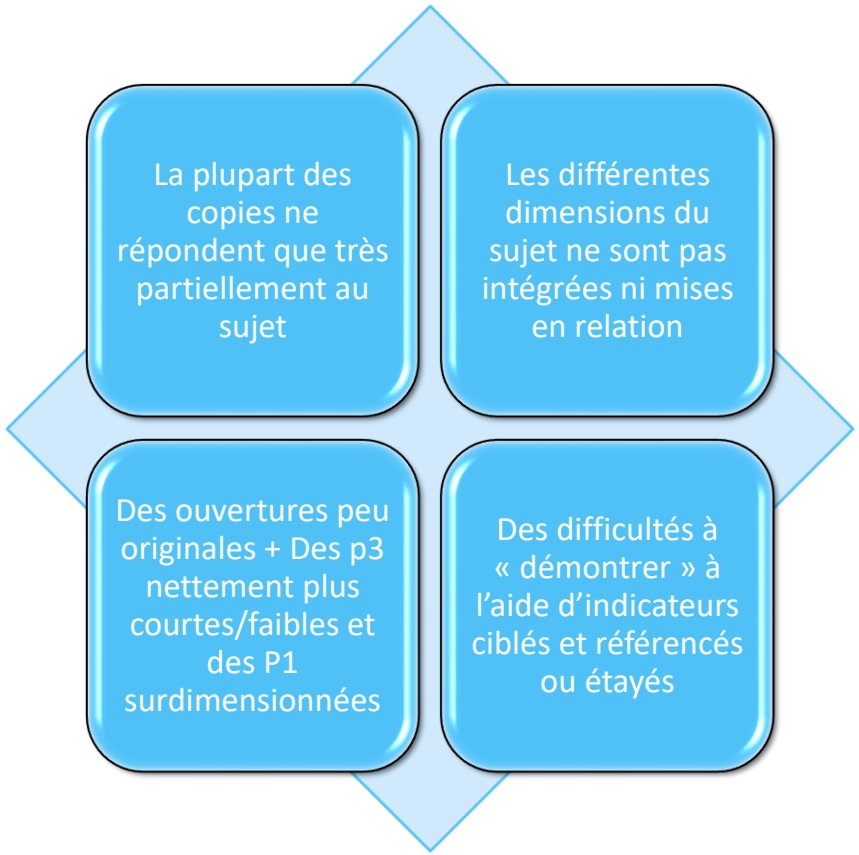
Niveau		Problématisation	Compréhension et traitement du sujet = niveau de la réponse à la question posée après lecture intégrale de la copie	CURSEURS INTRA NIVEAUX
Niveau 4	20		**Production réflexive** Argumentation étayée et référencée	**Références bibliographiques (niveaux 3 et 4)** +pertinentes, précises et multi-référencées = classiques, régulières et essentielles + partielles et/ou fausses **Structuration et équilibre (tous niveaux)** +structure cohérente, devoir équilibré = structure basique +structure décousue, devoir déséquilibré entre l'introduction et le développement ou conclusion bâclée **Style (tous niveaux)** +Style soutenu, vocabulaire riche et approprié = Style classique répondant aux attendus d'un écrit +Style proche du style oral, confusion dans le vocabulaire ou les expressions **Orthographe (tous niveaux)** + fautes d'accord ++ fautes de conjugaison et lexicales +++ fautes liées à des homophones, syntaxe, intelligibilité, peu lisible **L'ouverture (en fin de devoir)** +pertinente, précise et référencée = classique + partielle et/ou décalée
	16	Un processus historique ***intelligible***	**Niveau d'argumentation :** la copie analyse l'évolution de la valeur physique en la mettant en relation avec différentes conceptions concernant les élèves à former, dans leur diversité. La question de la place de l'évaluation, de la mesure et des normes corporelles en EPS est systématiquement discutée au regard des conceptions divergentes et des grandes évolutions socio-historiques, pédagogiques et scientifiques. *Ce qui caractérise une copie de ce niveau :* Les notions de valeur physique et du regard porté sur les élèves sont catégorisées, expliquées et étudiées de façon diachronique et synchronique dans l'enseignement de l'EPS. La démonstration est constante et s'appuie sur des indicateurs endogènes et exogènes variés et pertinents L'argumentation est réflexive et s'appuie à la fois sur le positionnement des acteurs, des courants, des débats et controverses L'argumentation prend en compte l'articulation effort/performance pour statuer sur l'évolution de la place de la mesure de la valeur physique. Les connaissances sont adaptées, référencées, diversifiées pour chacune des parties de développement La contextualisation (scolaire et sociétale) est synthétique et précise à la fois, permettant une compréhension systémique des réalités	
Niveau 3	15,75		**Production contextualisée et stabilisée** Argumentation nourrie au service d'une démonstration	
			Niveau d'argumentation : la copie analyse l'évolution de la valeur physique en la mettant en relation avec différentes conceptions concernant l'élève à former. L'analyse de la « place de la mesure » est notamment centrée sur l'analyse des modalités d'évaluation et la place de la performance.	
	11	Un processus historique ***diachronique et synchronique***	N3+ / N3- (13.5) *Ce qui caractérise une copie de ce niveau :* Les notions d'effort et de formation des élèves sont catégorisées et étudiées de façon diachronique et synchronique dans l'enseignement de l'EPS L'argumentation s'appuie souvent sur des indicateurs à la fois endogènes et exogènes L'analyse s'appuie sur plusieurs visions et conceptions et permet d'évoquer ponctuellement la diversité des élèves à former L'argumentation est le plus souvent nuancée Les connaissances sont mobilisées de façon cohérente et suggestive La contextualisation (scolaire et sociétale) est mobilisée pour servir le propos	
Niveau 2	10,75		**Production approximative** Argumentation générique supportant une démonstration minimale	
			Niveau d'argumentation : la copie caractérise la valeur physique au regard des notions d'efforts et/ou de performance, et identifie des transformations. Les liens avec les évolutions du regard porté sur les élèves sont peu identifiables voire absents. La notion de « mesure » apparait peu ou exclusivement en association avec la question de l'évaluation	
	5,25	Un processus historique ***linéaire***	N2+ / N2- (8) *Ce qui caractérise une copie de ce niveau :* La notion de valeur physique est caractérisée et analysée essentiellement de façon diachronique L'argumentation est davantage qualifiée que caractérisée par des indicateurs peu variés et essentiellement endogènes L'analyse repose prioritairement sur un registre prioritaire, quelle que soit la partie considérée (acteurs, courants, débats, controverses) L'argumentation est ponctuellement ou faiblement nuancée Les connaissances sont mobilisées de manière inégale, ce qui rend l'argumentation « erratique » et « flottante » tout au long des parties La contextualisation (scolaire et sociétale) est plutôt ponctuelle et/ou superficielle	
Niveau 1	5		**Production irrecevable** Discours sommaire autour d'une histoire thématisée de l'EPS	
	0,25	***Absence*** de processus historique	**Niveau d'argumentation :** la copie n'aborde pas réellement le sujet ou occulte l'une des deux notions sous-jacentes de la valeur physique (effort **OU** performance) *Ce qui caractérise une copie de ce niveau :* Fresque historique La copie est construite de manière récurrente sur des concepts erronés ou des connaissances fausses rendant impossible toute forme d'argumentation Posture éthique irrecevable Absence totale de maîtrise de la langue	
Format		La copie est très déséquilibrée (une partie du devoir significativement moins développée) : bas de niveau Absence d'ouverture : bas de niveau Absence de problématique : maximum 5/20 Problématique pas assez synthétique : bas du niveau Présence d'une introduction : bas de niveau Copie non finie (absence d'une partie complète) : maximum 5/20 Copie blanche ou avec uniquement le sujet : 0,5		

Points forts



- **Continuer le travail sur la problématique** en visant deux points :
  - 1) Répondre à la question en donnant une orientation générale de transformations des termes clés et en qualifiant leur interaction.
  - 2) Donnez un ou deux facteurs explicatifs et essayant d'éviter les « tartes à la crème » généralistes.
- Revenir à la base du traitement d'un sujet… **Répondre à ce-dernier en intégrant les dimensions spécifiques aux questions**.

Points négatifs



- L'analyse du sujet reste le point faible… donc découle tout le reste.
- Les termes clés ne sont pas suffisamment mis en évidence, ni les liens avec ces-derniers suffisamment faits tout au long du devoir.
- Les termes centraux sont insuffisamment qualifiés, mis en relation et étayés à l'aide de connaissances.
- Peu de connaissances réellement maitrisées et encore moins référencées.
- Attention à l'orthographe qui laisse parfois à désirer.
- Attention à ne pas sur-multiplier les qualificatifs! Cela nuit à la lisibilité de certains propos. Mais aussi à qualifier sans fondement (« effort social », « effort réflexif », « performance sociale »…)

Sujet

Place de la mesure de la valeur physique en EPS depuis la fin du XIX siècle. Quelles évolutions du regard porté sur les élèves et sur leurs performances ? Quels efforts entrepris par les élèves ont été encouragés en EPS ?

Analyse du sujet… les grands enjeux

Place de la mesure de la valeur physique en EPS ***depuis la fin du XIX siècle.*** *Quelles évolutions du regard porté sur les élèves et sur leurs performances ? Quels efforts entrepris par les élèves ont été encouragés en EPS ?*

Quelle nature de perf? Quels liens avec « la mesure » et la question de la « VP »?
Liens aussi avec le type d'élève à former?

« Place de la mesure »… + identifier ce qu'on entend par « valeur physique » dans chaque période

« évolutions » ➔ évoquer et qualifier des changements, notamment en lien avec des évolutions sociales, scientifiques, pédagogiques, axiologiques, etc.
« Le regard porté sur… » = comment on considère l'enfant/l'ado et sa place dans une société à un instant donné?

Nécessité de qualifier ces efforts, et au-delà de PMS (en termes d'intensité, de continuum temporel, etc.)
Encouragés par qui? L'institution? Les enseignants? La société?

Ne pas se focaliser trop longtemps sur 1880-1920…
Mais ne pas non plus démarrer en 1925!!

Eléments sous-jacents à l'analyse

- « **mesure de la valeur physique** » ➔ *La première notion est généralement entendue comme l'action qui vise à déterminer la valeur de quelque chose tout autant qu'à agir sous contrôle.* ***S'il donc possible de relier cette notion à celle d'évaluation - ce que beaucoup de candidats ont fait – il fallait toutefois ne pas la réduire à la notion d'évaluation****. Quant à la notion de valeur physique, il convenait de rappeler qu'elle est de tout temps établie* ***au regard de critères*** *qui peuvent fluctuer selon les époques.* (RJ 2013)

- « **Evolutions du regard porté sur les élèves** » ➔ *Des questions toutes simples pouvaient servir de mode d'entrée, telles que celles qui cherchent à savoir* ***qui sont celles et ceux qui portent ce regard****; en référence à quels contextes et /ou valeurs. En outre, qu'il soit partiel, déformé, total ou neutre,* ***le regard porté sur les élèves ne se réduisait pas à celui de l'adulte ou de l'enseignant****.*

- « **et sur leurs performances** » ➔ *définition souvent très restrictive et généralement limitée à l'exploit sportif mesurable et chiffré. Il fallait en effet dépasser cette définition afin de ne pas réduire le champ possible des performances à la seule dimension physique.*

La place renvoie à la partie d'un espace occupée, réservée. A ce titre, elle peut rapprocher de la notion d'identité car la place reflète le statut effectivement accordé

Interactions entre les blocs?

Le fil conducteur le plus répandu reste celui qui soutient que la mesure de la valeur physique dépend du regard porté sur les élèves, sans que ces derniers ne soient différenciés pour une même époque. (RJ 2013)

- Nécessité de faire **dialoguer des avis et conceptions divergents**, notamment sur le place de la mesure, la nature de la valeur physique valorisée ainsi qu'en établissant des liens avec le(s) regard(s) porté(s) sur les élèves ➔ la fameuse dimension synchronique.
- Attention…! **Ca n'est pas parce qu'on décrit plusieurs conceptions qu'on arrive à les mettre en opposition ou à les faire dialoguer** autour des concepts centraux du sujet ➔ Cela implique de faire des liens!!
- Glissement d'indicateurs externes, chiffrés, mesurables et objectivables… vers des indicateurs internes, subjectifs, multiples et auto-référencés… = vision plus holistique de la valeur physique étroitement pensée en relation avec une conception constructiviste de l'apprentissage globalement partagée (place centrale de l'élève dans l'acte d'apprentissage).

Travailler l'argumentation

- Vous ne savez pas, bien souvent, ce que vous cherchez à démontrer… Idée directrice peu claire. Donc… compliqué d'argumenter ensuite!!
- Essayer de **passer d'une juxtaposition narrative (diachronique) des faits… à une articulation de faits, de données chiffrées et/ou référencées avec les explications et les liens au sujet**.
- Cette **articulation doit se faire de manière systématique**, sinon on risque de glisser vers une approche narrative et peu argumentative/démonstrative.
- **Revenir fréquemment aux termes du sujet, en faisant du lien, en expliquant que ce que vous venez de décrire**… rend compte de telle ou telle transformation, de telle ou telle vision de l'élève, de telle performance, etc.

Travailler la p3!

Parmi les lacunes constatées, celles relatives aux connaissances « contemporaines », c'est-à- dire portant sur la période récente, jouent un rôle là encore négatif. Il ne suffit pas ici de faire référence aux textes officiels en application. Bien au contraire, surtout lorsqu'il s'agit de mettre en perspective sa réflexion avec les enjeux actuels, il convient de faire preuve ici de bon sens et de sens critique. D'une manière concrète, la période contemporaine (post 2000) s'avère largement négligée dans les copies et les troisièmes parties s'étendant de 1980 à nos jours restent les plus pauvres et les plus approximatives quant aux dispositifs et intentions poursuivies en EPS pour mesurer la valeur physique des élèves.

➔ Ces critiques n'ont pas pris une ride!!

La P3 ne doit se penser uniquement au prisme des TO… **Penser à l'articulation avec le contexte** 2020-2025, les grandes orientations scolaires ainsi qu'aux oppositions d'acteurs (bosser là-dessus)!

Moins de conceptions marquées, mais des visions plus régionalisées, et contextualisées selon les publics et les contextes (ex Ubaldi, Hanula et Lliobet, Mascret sur publics difficiles et culture des APSA, SNEP et CEDREPS sur les oppositions au CA5, SNEP et IG sur les oppositions autour des champs d'apprentissage et des expériences motrices, etc.).

Décryptage du bandeau

1

Place de la mesure de la valeur physique en EPS depuis la fin du XIX siècle. Quelles évolutions du regard porté sur les élèves et sur leurs performances ? Quels efforts entrepris par les élèves ont été encouragés en EPS ?

2

Niveau		Problématisation	Compréhension et traitement du sujet = niveau de la réponse à la question posée après lecture intégrale de la copie	CURSEURS INTRA NIVEAUX
Niveau 4	20 16		**Production réflexive** Argumentation étayée et référencée	**Références bibliographiques (niveaux 3 et 4)** ⁺pertinentes, précises et multi-référencées = classiques, régulières et essentielles ⁺ partielles et/ou fausses **Structuration et équilibre (tous niveaux)** ⁺structure cohérente, devoir équilibré = structure basique ⁺structure décousue, devoir déséquilibré entre l'introduction et le développement ou conclusion bâclée **Style (tous niveaux)** ⁺Style soutenu, vocabulaire riche et approprié = Style classique répondant aux attendus d'un écrit ⁺Style proche du style oral, confusion dans le vocabulaire ou les expressions **Orthographe (tous niveaux)** ⁺ fautes d'accord ⁺⁺ fautes de conjugaison et lexicales ⁺⁺⁺ fautes liées à des homophones, syntaxe, intelligibilité, peu lisible **L'ouverture (en fin de devoir)** ⁺pertinente, précise et référencée = classique ⁺ partielle et/ou décalée
		Un processus historique ***intelligible***	**Niveau d'argumentation :** la copie analyse l'évolution de la valeur physique en la mettant en relation avec différentes conceptions concernant les élèves à former, dans leur diversité. La question de la place de l'évaluation, de la mesure et des normes corporelles en EPS est systématiquement discutée au regard des conceptions divergentes et des grandes évolutions socio-historiques, pédagogiques et scientifiques. *Ce qui caractérise une copie de ce niveau :* Les notions de valeur physique et du regard porté sur les élèves sont catégorisées, expliquées et étudiées de façon diachronique et synchronique dans l'enseignement de l'EPS. La démonstration est constante et s'appuie sur des indicateurs endogènes et exogènes variés et pertinents L'argumentation est réflexive et s'appuie à la fois sur le positionnement des acteurs, des courants, des débats et controverses L'argumentation prend en compte l'articulation effort/performance pour statuer sur l'évolution de la place de la mesure de la valeur physique. Les connaissances sont adaptées, référencées, diversifiées pour chacune des parties de développement La contextualisation (scolaire et sociétale) est synthétique et précise à la fois, permettant une compréhension systémique des réalités	
Niveau 3	15,75 11		**Production contextualisée et stabilisée** Argumentation nourrie au service d'une démonstration	
		Un processus historique ***diachronique et synchronique***	**Niveau d'argumentation :** la copie analyse l'évolution de la valeur physique en la mettant en relation avec différentes conceptions concernant l'élève à former. L'analyse de la « place de la mesure » est notamment centrée sur l'analyse des modalités d'évaluation et la place de la performance. N3+ / 13.5 / N3- *Ce qui caractérise une copie de ce niveau :* Les notions d'effort et de formation des élèves sont catégorisées et étudiées de façon diachronique et synchronique dans l'enseignement de l'EPS L'argumentation s'appuie souvent sur des indicateurs à la fois endogènes et exogènes L'analyse s'appuie sur plusieurs visions et conceptions et permet d'évoquer ponctuellement la diversité des élèves à former L'argumentation est le plus souvent nuancée Les connaissances sont mobilisées de façon cohérente et suggestive La contextualisation (scolaire et sociétale) est mobilisée pour servir le propos	
Niveau 2	10,75 5,25		**Production approximative** Argumentation générique supportant une démonstration minimale	
		Un processus historique ***linéaire***	**Niveau d'argumentation :** la copie caractérise la valeur physique au regard des notions d'efforts et/ou de performance, et identifie des transformations. Les liens avec les évolutions du regard porté sur les élèves sont peu identifiables voire absents. La notion de « mesure » apparait peu ou exclusivement en association avec la question de l'évaluation N2+ / 8 / N2- *Ce qui caractérise une copie de ce niveau :* La notion de valeur physique est caractérisée et analysée essentiellement de façon diachronique L'argumentation est davantage qualifiée que caractérisée par des indicateurs peu variés et essentiellement endogènes L'analyse repose prioritairement sur un registre prioritaire, quelle que soit la partie considérée (acteurs, courants, débats, controverses) L'argumentation est ponctuellement ou faiblement nuancée Les connaissances sont mobilisées de manière inégale, ce qui rend l'argumentation « erratique » et « flottante » tout au long des parties La contextualisation (scolaire et sociétale) est plutôt ponctuelle et/ou superficielle	
Niveau 1	5 0,25		**Production irrecevable** Discours sommaire autour d'une histoire thématisée de l'EPS	
		Absence de processus historique	**Niveau d'argumentation :** la copie n'aborde pas réellement le sujet ou occulte l'une des deux notions sous-jacentes de la valeur physique (effort **OU** performance) *Ce qui caractérise une copie de ce niveau :* Fresque historique La copie est construite de manière récurrente sur des concepts erronés ou des connaissances fausses rendant impossible toute forme d'argumentation Posture éthique irrecevable Absence totale de maîtrise de la langue	
Format		La copie est très déséquilibrée (une partie du devoir significativement moins développée) : bas de niveau Absence d'ouverture : bas de niveau Absence de problématique : maximum 5/20 Problématique pas assez synthétique : bas du niveau Présence d'une introduction : bas de niveau Copie non finie (absence d'une partie complète) : maximum 5/20 Copie blanche ou avec uniquement le sujet : 0,5		